

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-1465/2017

10 апреля 2017г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пушкинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Гучинского И.И.,

при секретаре Филатовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лисаченко А.В. к Гедзь О.И., Гедзь О.А. о взыскании денежных средств,

с участием истца Лисаченко А.В.; представителя истца Бурикова Д.М. на основании п. 6 ст. 53 ГПК РФ;

ответчика Гедзь О.А.; представителя ответчика по доверенности, адвоката по ордеру Мартынова А.Н.; представителя ответчика Гедзь О.И. адвоката Мартынова А.Н. по ордеру;

представителя 3-го лица ООО «Зеленый берег» Чевдарь С.Г. на основании выписки из ЕГРЮЛ,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском, и просит: взыскать солидарно с ответчиков Гедзя О.И. и Гедзь О.А. в пользу Лисаченко А.В. задолженность по договору купли-продажи земельного участка б/н 19.08.2014г. в размере 1 852 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 331 774,81 руб.

В обоснование исковых требований указывает, что 19.08.2013г. между ответчиком Гедзем О.И. и ООО «Зеленый берег» был заключен договор купли-продажи земельного участка, ...

Стоимость земельного участка была установлена сторонами в размере 27 000 000 руб. Согласно п. 3.2 договора купли-продажи оплата за земельный участок должна была быть произведена не позднее 31.12.2013г.

Ответчиком оплата произведена не была.

28.02.2014г. ООО «Зеленый берег» передало истцу право требования, возникшее на основании договора купли-продажи земельного участка б/н от 19.08.2013г. к ответчику

Гедзю О. И. в размере 1 852 000 руб., в счет причитающейся истцу действительной доли в ООО «Зеленый берег».

Уведомление от 18.03.2014г. о заключении договора уступки права требования с истцом и требованием погашения задолженности путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца, ответчиком проигнорировано.

В соответствии с п.1 ст. 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п.1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В соответствии с п.2 ст. 45 Семейного кодекса РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Таким образом, приобретенный по договору купли- продажи б/н от 19.08.2013г. земельный участок был приобретен в совместную собственность, так как на момент приобретения земельного участка ответчики состояли в зарегистрированном браке, и, следовательно, обязательства по оплате приобретения данного имущества является общим обязательством ответчиков.

Согласно п. 5.1 договора купли- продажи б/н от 19.08.2013г. стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Учитывая, что срок оплаты по договору купли- продажи б/н от 19.08.2013г. наступил 31.12.2013г., размер неустойки, согласно расчету неустойки по состоянию на 27.12.2016г. составил 331 774,81 руб.

Истец Лисаченко А.В. и его представитель Буриков Д.М. в судебное заседание явились, иск поддержали, просил рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Представитель Гедзя О.И. и ответчик Гедзь О.А. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили в иске отказать, ссылаясь на злоупотребление правом со стороны Лисаченко А.В., на не заключенность договора переуступки и отсутствие у истца права требования.

Представитель 3-го лица ООО «Зеленый Берег» Чевдарь С.Г. в судебное заседание явилась, пояснила, что задолженность по договору от 19.08.2013 купли- продажи земельного участка по документам Общества числится за Гедзем О.И. на всю сумму

договора. Лисаченко А.В. является участником Общества по настоящее время, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Ответчик Гедзь О.И. в судебное заседание не явился, извещен о дне, месте и времени судебного разбирательства, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, считает, что иск не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Из пояснений сторон и указанного объяснения Лисаченко А.В. от 18.06.2014 следует, что земельный участок ... приобретен ООО «Зеленый Берег» 16.11.2012г. за 8 300 000 рублей, полностью за счет заемных денежных средств у учредителя Гедзя О.И. и ООО «ТеплоРегион», после чего продан учредителю Гедзю О.И. по договору от 19.08.2013 за 27 000 000 рублей. Иной деятельности ООО «Зеленый Берег» не осуществляло, существовало за счет вышеуказанных займов, доходов не имело.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.12.2014, вынесенного Следственным отделом по Петроградскому району ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу по факту невыплаты заработной платы ООО «Зеленый Берег», в период с 01.07.2013 по 25.03.2014 ООО «Зеленый Берег» в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете не выплачивалась заработная плата, задолженность по которой составила 181 567 рубля 82 копейки и возникла задолженность перед УПФР по Петроградскому району в размере 41 519 рублей 44 копейки.

Согласно, представленным истцом копии заявления и договора уступки права требования, 27.02.2014 Лисаченко А.В. как участник ООО «Зеленый Берег» уведомил себя, как генерального директора ООО «Зеленый Берег» о выходе из Общества, а 28.02.2014 в таком же порядке заключил договор уступки части права требования по договору от 19.08.2013 купли- продажи земельного участка ... на сумму 1 852 000 рублей.

Согласно копии объяснения Лисаченко А.В. от 18.06.2014, отобранного ОЭБиПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга оригиналы документов ООО «Зеленый Берег», в том числе и договор цессии от 28.02.2014 после увольнения с 25.03.2014 хранятся у него дома, то есть Обществу фактически переданы не были.

Данное обстоятельство Лисаченко А.В. подтвердил и при рассмотрении настоящего дела.

Согласно п.п.3,4 ст. 31.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»,

каждый участник общества обязан информировать своевременно общество об изменении сведений о принадлежащих ему долях в уставном капитале общества. В случае непредставления участником общества информации об изменении сведений о себе общество не несет ответственность за причиненные в связи с этим убытки.

Общество и не уведомившие общество об изменении соответствующих сведений участники общества не вправе ссылаться на несоответствие сведений, указанных в списке участников общества, сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, в отношениях с третьими лицами, действовавшими только с учетом сведений, указанных в списке участников общества.

В соответствии с п. 5 указанной статьи, В случае возникновения споров по поводу несоответствия сведений, указанных в списке участников общества, сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, право на долю или часть доли в уставном капитале общества устанавливается на основании сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц.

В случае возникновения споров по поводу недостоверности сведений о принадлежности права на долю или часть доли, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, право на долю или часть доли устанавливается на основании договора или иного подтверждающего возникновение у учредителя или участника права на долю или часть доли документа.

Согласно п.6.1, 7, 7.1 ст. 23 и ст.26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пп. 9.14, 9.15, 9.18 Устава ООО «Зеленый Берег» обязанность выплатить бывшему участнику общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале возникает, в том числе: в случае выхода участника общества из общества в результате подачи им заявления о выходе из общества.

При этом документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли или части доли к обществу. Указанные изменения приобретают силу для третьих лиц только с момента их государственной регистрации.

Учитывая, что Лисаченко А.В. на 27.02.2014 и 28.02.2014 являлся одновременно и участником и единоличным исполнительным органом ООО «Зеленый Берег», то он не вправе ссылаться на несоответствие сведений в ЕГРЮЛ относительно подтверждения статуса участника вышедшего из Общества перед третьими лицами.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент рассмотрения настоящего дела, участниками ООО «Зеленый Берег» являются Гедзь О.И., Горбачев В.Ю. и Лисаченко В.А.

Изменения относительно состава учредителей и размера их долей в ЕГРЮЛ с момента создания Общества по настоящее время не вносились.

При этом, в договоре цессии Гедзь О.И. выступает как физическое лицо, а не как участник Общества. Соответственно является по отношению к ООО «Зеленый Берег» и его генеральному директору Лисаченко А.В. третьим лицом, в отношении которого

право требования основанное на выходе участника из Общества, до внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, не имеет законной силы.

Таким образом, Лисаченко А.В. не приобретено право требования к Гедзь О.И

Кроме этого, согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В данном случае суд усматривает в действиях Лисаченко А.В. злоупотребление правом в виде заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав с целью причинить вред Гедзь О.И., поскольку Лисаченко А.В. основывает свои требования на документах ООО «Зеленый Берег» которые удерживает у себя без законных оснований, и имея реальную возможность передать их, в том числе при рассмотрении настоящего гражданского дела, не сделав этого.

Право требования к Гедзь О.А., применительно к настоящему иску производно от права требования к ее супругу, а кроме того, требование к ней в силу ст. 45 СК РФ может быть предъявлено, только при недостаточности личного имущества супруга-должника.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в удовлетворении исковых требований истцу Лисаченко А.В. надлежит отказать.

руководствуясь ст. ст. 164-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Лисаченко А.В. к Гедзь О.И., Гедзь О.А. о взыскании денежных средств, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: