

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва
06 марта 2017 года

Дело № А40-250896/16-122-2233

Резолютивная часть решения принята 02 марта 2017 года
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2017 года

Арбитражный суд в составе: судьи Девицкой Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Якубовой Р.Д.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению ООО «АРТВЭЙ» (ОГРН 5157746096195, ИНН 7721382493, Дата
регистрации 26.11.2015, 109202, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ФРЕЗЕР, ДОМ 5/1,
ПОМЕЩЕНИЕ I ОФИС 19)
к Московской областная таможня
о признании незаконным решения по таможенной стоимости товаров по ДТ №
10130190/040516/0006208 от 30.11.2016г.,
при участии:
от заявителя – Мартынов А.Н. дов. От 26.12.16г.
от ответчика – не явился, извещен

Установил:

ООО «АРТВЭЙ» (далее также Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решение Московской областной таможни по таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130190/040516/0006208 от 30.11.2016г., выраженное в проставлении отметки «Таможенная стоимость принята» в декларации таможенной стоимости по форме ДТС-2 от 30.11.2016г.

Заявитель требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав Заявителя, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, 14.12.2015 г. в г.Москва между заявителем и компанией HANGZHOU PESK TRADING CO., LTD был заключен договор №НРТ-1512. Спецификацией к договору № ART-01 от 05.03.2016г., был согласован товар к ввозу: арматура смесительная: краны, не для розничной продажи (поставляется по агентскому договору №6 от 03.03.2015 г., заявке №1 от 03.03.2016г.). Товары, ввезенные по договору № НРТ-1512 были задекларированы по ДТ №10130190/040516/0006208 (далее - ДТ).

Для подтверждения таможенной стоимости при подаче ДТ и по запросу таможенного органа были предоставлены следующие документы: контракт, спецификация, инвойс №ART-01 от 05.03.2016г., коносамент № HDMUNXBW0770494 от 17.03.16г., упаковочный лист № ART-01 от 05.03.2016г., прайс лист продавца, экспортная декларация страны отправления, транспортный договор от 24.02.2016г. №123/2016, заявка на осуществление перевозки от 16.03.2016г., счет фактура за перевозку от 24.03.2016г. №6, платежное поручение от 11.04.2016г. №6, акт выполненных работ от 20.05.2016г. №10, бухгалтерские документы по оприходованию и реализации товаров.

В результате рассмотрения вышеуказанных документов Черноголовским таможенным постом Московской областной таможни принято решение, о том, что заявленная таможенная стоимость по ДТ не может быть принята таможенным органом по 1 методу, т.е. по стоимости сделки с вывозимыми товарами, в связи с чем таможенная стоимость откорректирована по 6 методу, в связи с чем в ДТС-2 проставлена отметка «Таможенная стоимость принята».

В результате корректировки таможенной стоимости таможенные платежи увеличились на 1268628,36 руб.

В решении о корректировке таможенной стоимости товаров таможенным органом указано, что в представленных декларантом документах, в подтверждение заявленной таможенной стоимости товара, отсутствует количественно определяемая и документально подтвержденная информация о цене сделки, поскольку декларантом не предоставлен прайс лист производителя. В связи с чем таможенная стоимость для ввезенных товаров взята из анализа ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенных органов и полученной с использованием системы управления рисками (СУР), с помощью систематизированных электронных баз данных, с помощью соответствующих функций поиска, в частности базы данных "Мониторинг-Анализ".

Цену таможенный орган определил в итоге на основании цен в ДТ, поданных в другом регионе, на других условиях поставки и не на однородный товар.

Не согласившись с указанным решением, Заявитель обратился в суд.

Удовлетворяя требования Заявителя, суд исходит из следующего.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 № 13643/04 указано, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

Как следует из абз. 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (постановление Пленума ВС РФ № 18), принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом требований пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения суда следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения, которой лежит на таможенном органе. При этом, таможенная стоимость, определяемая по стоимости сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной и количественно определяемой, если декларант не представил доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в представленных им документах информация о цене (предусмотренных статьей 5 Соглашения дополнительных начислениях к цене) не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара.

В абзаце 3 пункта 10 постановления Пленума ВС РФ №18 отмечено, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу. Учитывая, что согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС единственным основанием для принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости является ее недостоверное заявление декларантом в том числе в связи с использованием сведений, не отвечающих требованиям пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения, при разрешении споров о правомерности корректировки таможенной стоимости судам следует учитывать, какие признаки недостоверного заявления таможенной стоимости были установлены таможенным органом и нашли свое подтверждение в ходе проведения таможенного контроля, в том числе с учетом документов (сведений), собранных таможенным органом и дополнительно представленных декларантом (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ №18).

Таким образом, запрашивая в рамках проведения дополнительной проверки дополнительные документы, не перечисленные в Перечне документов, обязательных к предоставлению для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров определяемой по стоимости сделки с ввозимыми товарами (приложение № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утверждённому Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376) (далее Перечень) таможенный орган должен исходить из установления признаков, указывающих на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены (пункт 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376). Обязанность по доказыванию наличия оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной

стоимости товара, а также невозможности применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума ВС РФ № 18).

Таким образом, само по себе право таможенного органа на вынесение решения о корректировке таможенной стоимости в случае непредставления декларантом запрошенной дополнительной документации, сведений, не свидетельствует о правомерности и обоснованности такого решения. Предусмотренные в статье 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Заявитель предоставил все имеющиеся у него документы в силу обычаев делового оборота и условий поставки.

Все необходимые документы в соответствии с Перечнем документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376 «О порядке декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (Перечень документов и сведений) были предоставлены, и данные документы достаточны для применения первого метода определения таможенной стоимости.

Во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 69 ТК ТС, декларант представил все имеющиеся документы в силу условий поставки и обычаев делового оборота.

В подтверждение правильности определения таможенной стоимости товара по цене сделки декларант представил в таможенный орган соответствующие достаточные документы. При этом цена ввозимого товара указана без каких-либо условий, является фиксированной.

Пунктом 1 статьи 64 ТК ТС установлено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Соглашения от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее по тексту - Соглашение об определении таможенной стоимости), заключенного государствами - членами таможенного союза, основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения об определении таможенной стоимости.

Согласно пункту 1 данной нормы таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения, при любом из следующих условий: отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: установлены совместным решением органов таможенного союза; ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 настоящего Соглашения могут быть произведены дополнительные

начисления; покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки, то есть цена, (фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию, т.е. основным методом определения таможенной стоимости является метод по цене сделки с ввозимым товаром, который в данном случае и применен декларантом.

Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 статьи 64 ТК ТС). Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2 статьи 65 ТК ТС). При этом согласно пункту 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 2 Соглашения об определении таможенной стоимости товара.

Перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376 «О порядке декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров».

Доказательств несоблюдения обществом установленного пунктом 4 статьи 65 ТК ТС условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган не представил.

Таким образом, отказ таможенного органа в принятии заявленной таможенной стоимости по основному методу противоречит действующему законодательству. Заявитель представил таможенному органу полный пакет имеющихся у него документов и подтверждающий заявленную таможенную стоимость ввозимых товаров в соответствии с Таможенным кодексом ТС и Соглашением от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза».

Соглашение от 25.01.2008 содержит исчерпывающий перечень оснований, исключающих применение основного метода, для использования других методов таможенный орган обязан доказать наличие таких оснований.

Заявитель представил все необходимые документы, подтверждающие применение первого метода определения таможенной стоимости, в связи с чем у таможенного органа отсутствовали правовые основания для отказа в принятии заявленной стоимости.

Оспариваемое решение повлекло за собой увеличение размера таможенных платежей, исчисляемых в соответствии с таможенной стоимостью товара. Необоснованное увеличение таможенной стоимости, являющейся налоговой базой для целей исчисления пошлин, налогов (статья 75 Таможенного кодекса Таможенного союза), увеличивает размер подлежащих уплате таможенных платежей, что нарушает его права и законные интересы в сфере внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решение Московской областной таможни по таможенной стоимости товаров по ДТ 10130190/040516/0006208, выраженное в проставлении отметки «Таможенная стоимость принята» в декларации таможенной стоимости по форме ДТС-2 от 30.11.2016 г. является незаконным.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Кроме того, положения п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ предусматривают обязанность арбитражного суда указать на обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц совершить определенные действия, направленные на устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок, в связи с чем суд полагает необходимым обязать ответчика в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав заявителя в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и ст.ст. 13 ГК РФ, ст. 355 ТК РФ, руководствуясь 65, 71, 110, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни по таможенной стоимости товаров по ДТ 10130190/040516/0006208, выраженное в проставлении отметки «Таможенная стоимость принята» в декларации таможенной стоимости по форме ДТС-2 от 30.11.2016 г.

Обязать Московскую областную таможню восстановить нарушенные права заявителя в течении 30 дней с момента вступления решения в законную силу в установленном законом порядке.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АРТВЭЙ» судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.Е. Девицкая